

## Verslag vergadering raadsronde De Maasmolen d.d. 21 september 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

### **Vaststellen Verordening betaalbare woningbouw Maastricht 2021 en Verordening starterslening Maastricht 2021**

#### Aanwezig:

Voorzitter: de heer Betsch  
College: wethouder Heijnen  
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)

Fractiewoordvoerders: Nol Beckers (CDA), Schut (SP), Van Est (50PLUS), Van der Gugten (GroenLinks), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Nicky Beckers (VVD), Borgignons (PvdA), Gunther (Groep Gunther), Wijnands (D66), Mermi (SPM), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Geurts (PVV).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet allen welkom. Op de agenda staan de Verordening betaalbare woningbouw Maastricht 2021 en de Verordening starterslening Maastricht 2021. Op 14 september is er een stadsronde over dit onderwerp geweest. Met het raadsstuk wordt onder andere invulling gegeven aan de door de raad op 8 december 2020 aangenomen motie om een verordening op te stellen. Hiermee kan in de bestemmingsplannen worden gestuurd op betaalbare woningbouw, sociale huur, sociale koop en middenhuur. Er is in de RIB van vandaag een concept collegenotitie aangeboden over een nadere gebiedsgerichte uitwerking en de gewenste percentages. De wethouder wil de mening van de raad hierover graag in het najaar peilen. Donderdag zal worden besloten wanneer dit wordt ingepast. De wethouder zal dit verder toelichten.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) heeft een punt van orde. De notitie gaat over het punt dat voorligt. Zijn fractie heeft niet de tijd gehad om de notitie te lezen en verzoekt de voorzitter om het punt van de agenda te schrappen en op nader tijdstip in te plannen, zodat het voorbereid kan worden.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Heijnen.

**Wethouder Heijnen** stelt dat er een verschil zit in de verordening en de uitwerking daarvan.

**50PLUS** (Van Est) ziet in het raadsvoorstel staan dat het voornemen is om de bijeenkomst te houden voor de raadsbehandeling van de verordening op 28 september. Het moet dus deze week nog besproken worden. Als er volgende week beslist wordt dan moet de kennis er zijn. In de raadsronde vindt het politieke debat plaats. Het is logisch om de verordening in een raadsronde te bespreken. Zorgvuldigheid is hierbij gebaat. Een tip is om de prestatieafspraken nog eens te bespreken.

**Wethouder Heijnen** geeft aan dat er nog voldoende gelegenheden komen om het voorstel in de diepte te bespreken. Het gaat er nu om dat alles in een breder kader wordt geplaatst, zodat de verordening wat duidelijker wordt. Als de raad wenst om het punt te schrappen dan is dat prima. Het is wel belangrijk de snelheid in het geheel te houden en om op het voorliggende stuk te reageren. De conceptnotitie is alleen toegestuurd om alvast een gedetailleerder beeld te geven van wat er mogelijk is. Dit kan later nog besproken worden.

**SP** (Schut) is van mening dat het goed is om het tempo erin te houden, maar datgene wat nu gepresenteerd wordt zal waarschijnlijk veel vragen van haar fractie over de verordening beantwoorden. Ze geeft aan zelf niet de gelegenheid te hebben gehad om de notitie te lezen. Het verzoek is om tijd in te ruimen om het stuk te kunnen lezen.

**Wethouder Heijnen** verduidelijkt dat de raad beslist over de verordening, maar dat het college een peilvoorstel aan de raad wil voorleggen, omdat dat recht doet aan de betrokkenheid van de raad. Uiteindelijk is het een collegebevoegdheid om het verder in te vullen. Het college wil van tevoren de raad hierover peilen. Op enig moment wil het college hierover ook met de raad in gesprek gaan.

**CDA** (Beckers) hoort van meerdere raadsleden dat er meer tijd gevraagd wordt. Ook zijn fractie wil zich kunnen voorbereiden, omdat de uitvoering van de verordening wel degelijk van belang is bij de afwegingen over de verordening zelf. CDA steunt het verzoek van Partij Veilig Maastricht om het agendapunt uit te stellen.

**LPM** (Nuyts) vraagt of het mogelijk is de verordening toch te behandelen en dan gedurende de week vragen te stellen over het peilstuk die dan zo snel mogelijk worden beantwoord.

**Wethouder Heijnen** betreurt dat het stuk voor de vergadering nog is opgestuurd, omdat het tot zoveel onduidelijkheid leidt. Het geeft een beeld bij de mogelijke uitwerking van de verordening. Het één hoeft het ander niet uit te sluiten. Maar als de raad van mening is dat het wel belangrijk is om het stuk te lezen voor brede behandeling, dan kan dat.

**PvdA** (Borgignons) begrijpt wat de wethouder zegt en sluit zich aan bij de collega's die vragen om uitstel van behandeling, omdat hij niet verwacht dat de raad er nu uit gaat komen.

**Gunther** (Gunther) steunt ook het verzoek van Partij Veilig Maastricht. De raad moet alle stukken goed tot zich kunnen nemen om tot een debat te kunnen komen.

**D66** (Wijnands) meent dat het een kwestie is van slechte timing. Hij steunt het verzoek tot uitstel. Het is misschien een idee om de vragen schriftelijk in te dienen. Dat kan veel tijd schelen bij de behandeling.

De **voorzitter** geeft ter overweging aan dat dit punt niet geagendeerd kan worden in de termijnvergadering van 5 oktober. Het zal dus opnieuw moeten worden voorgelegd aan het presidium.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) oppert dat er tussenin nog een datum kan worden gepland, desnoods op een andere dag, zolang er maar tijd is om de stukken door te nemen. De wethouder gaf aan dat de conceptnotitie ook later gestuurd had kunnen worden, maar dat zou nog kwalijker zijn geweest. Het is goed dat het gestuurd is, maar dat had eigenlijk een dag eerder gedaan moeten zijn.

**Wethouder Heijnen** benadrukt dat het één echt losstaat van het ander. Zaken als betaalbaarheid worden echt niet nu besproken. Maar als de raad meent dat wel te willen koppelen, dan mag dat. De koppeling is eigenlijk niet nodig voor de behandeling van het stuk.

**GroenLinks** (Van der Gugten) stelt dat er tijd gereserveerd is om dit onderwerp te bespreken en snapt niet waarom het niet gewoon gedaan wordt. Het is een proces van permanente nieuwe input. Elk volgend document leidt ertoe dat de raad over bepaalde onderdelen een andere keer door moet praten. Om het nu niet te doen, is zonde van de tijd. Hij stelt voor om het gesprek over de verordening en de starterslening te voeren, in het besef dat er meer informatie onderweg is en dat het proces nog lang niet ten einde is en de raad nog verschillende keren samen zal komen.

**50PLUS** (Van Est) vindt het een hele rare situatie. Een deel van zijn tekst van vanavond ging erover dat de uitwerking ontbreekt. Ten tweede lijkt het hem prima dat als op 28 september de domeinvoorzitters worden gekozen, die domeinvoorzitters vervolgens dit deeltje meenemen om te kijken hoe dat gepland kan worden. Het gaat niet meer naar een presidium, want dat bestaat niet meer, dat is een agendacommissie geworden. 50PLUS zal nu niet meedoen aan dit debat.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) stelt voor te stemmen over het al dan niet behandelen van het stuk.

**LPM** (Nuyts) is het eens met de heer Van der Gugten om de tijd goed te benutten en de vragen te stellen die er nu zijn over de verordening en het stuk.

De **voorzitter** peilt via een stemming het ordevoorstel, namelijk behandeling vandaag of uitstel. Hij concludeert dat de meerderheid voor uitstel is en het punt zal worden doorgeleid naar de Agendacommissie.

**SP** (Schut) stelt voor om schriftelijke vragen over de verordening in te dienen. Bij een volgende inplanning scheelt dat behoorlijk wat tijd.

De **voorzitter** beaamt dat dit altijd kan en sluit de vergadering.